



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Amruševa 2/II

99. P-247/22

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu po sucu Goranu Iskri u pravnoj stvari tužitelja STEČAJNA MASA IZA M-PROFIL d.o.o. - u stečaju, OIB 72774354623, Zagreb, Drage Stipca 4, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Orehovec, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ilić, Orehovec & partneri d.o.o., Zagreb, Smičiklasova 18, protiv tuženika STEČAJNA MASA IZA ČRNIKOVAC d.o.o. u stečaju, OIB 97995166328, Zagreb, Severci 41, radi pobijanja pravnih radnji i utvrđenja, nakon javne glavne rasprave zaključene 19. prosinca 2022. u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Lorene Panežić i odsutnosti tuženika, s danom objave 1. veljače 2023.

### p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi ugovor o ustupanju potraživanja, sklopljen između tužitelja i tuženika od 30. prosinca 2011. godine, a predmetom kojeg ugovora je ustupanje potraživanja u iznosu od 19.782.622,49 kn/2.625.605,21 eura<sup>1</sup>.

II. Utvrđuje se da u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu pod poslovnim brojem St-2971/2021 postoji tražbina tužitelja prema tuženiku drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 26.954.464,73 kn/3.577.472,26 eura.

III. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu kojim tužitelj traži utvrđenje da u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu pod poslovnim brojem St-2971/2021 postoji tužiteljeva tražbina prema tuženiku u iznosu od 54.731,25 kn/7.264,09 eura, kao neosnovan.

IV. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 71.224,87 eura/536.643,75 kn u roku od 8 dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu 29. ožujka 2013. radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika – ugovora o ustupanju potraživanja od 30. prosinca 2011. U tužbi je naveo da su tužitelj kao ustupitelj i tuženik kao primatelj sklopili ugovor o ustupanju tražbine 30. prosinca 2011. kojim je tužitelj ustupio tuženiku tražbinu prema Konstruktor d.d. u iznosu od 19.782.662,49 kn. Navodi da je tužitelj je imao evidentirane nepodmirene obveze kod banaka u razdoblju od 8. veljače 2011. do 11.

---

<sup>1</sup> fiksni tečaj konverzije 7.53450

kolovoza 2011., 5. rujna 2011. do 30. prosinca 2011., 2. siječnja 2012. do 3. siječnja 2012. i 4. siječnja 2012. do otvaranja stečajnog postupka. Navodi da je radnja poduzeta s namjerom oštećenja stečajnih vjerovnika. Tužitelj je u vrijeme poduzimanja pravne radnje bio nesposoban za plaćanje.

2. Tuženik je podnio odgovor na tužbu u kojem osporava da su ispunjene pretpostavke za pobijanje pravne radnje. Navodi da je naknada za ustupljeno potraživanje isplaćena vjerovnicima tužitelja. Navodi da tuženik u trenutku sklapanja pobijanog ugovora nije bio vjerovnik tužitelja pa ističe prigovor nedostatka pasivne legitimacije. Navodi da tuženik nije imao saznanja o nesposobnosti tužitelja za plaćanje.

3. U dokaznom postupku sud je pročitao ugovor o ustupu potraživanja (list 7-8, 50-51 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu St-338/12 od 9. srpnja 2012. (list 9-11 spisa), izvatke iz sudskog registra (list 12-15, 30-33 spisa), ispis članka iz medija (list 16-18 spisa), zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu, St-338/12 od 25. ožujka 2013. (list 19-20 spisa), prijavu tražbine (list 42-49 spisa), podnesak (list 52 spisa), zapisnik (list 53 spisa), obračun zateznih kamata (list 54, 62, 67-70 spisa), tužbu (list 55-58 spisa), ugovor o kupoprodaji nekretnine (list 59-60 spisa), podnesak (list 61 spisa), prijedlog za ovrhu (list 63-66 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu St-2971/21 od 22. prosinca 2021. (list 71-73 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu St-338/12 od 6. ožujka 2018. (list 105-106 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu St-338/12 od 5. studenog 2012. (list 107-135 spisa), završni diobni popis (list 136-229 spisa), presudu Županijskog suda u Zagrebu KOV-67/20 od 15. siječnja 2021. (list 247-257 spisa), dopis Konstruktor d.d. (list 258-261 spisa), saslušani su svjedoci Ana Potočki Šagud (list 230-231 spisa), Jožica Golub (list 231-232 spisa), Zdravko Valec (list 232-233 spisa).

4. Sve izvedene dokaze sud je ocijenio primjenom odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11 – dalje: ZPP), te je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

5. Predmet spora je tužiteljev za pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika – Ugovora o ustupu potraživanja od 30. prosinca 2011.

6. Iz zaključka Trgovačkog suda u Zagrebu, St-338/12 od 25. ožujka 2013. proizlazi da je sukladno odredbi čl. 141. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10 i 25/12 – dalje: SZ) stečajni sudac dao odobrenje stečajnom upravitelju za podnošenje tužbe za pobijanje pravnih radnji, i to predmetnog ugovora o ustupu potraživanja. Iz rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu St-338/12 od 9. srpnja 2014. proizlazi da je stečajni postupak nad tužiteljem otvoren 9. srpnja 2012. pa je tužba koja je podnesena 29. ožujka 2013. podnesena u roku od dvije godine od dana otvaranja stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 141. st. 2. SZ-a.

7. Između stranaka nije sporno da su tužitelj kao ustupitelj i tuženik kao primatelj sklopili ugovor o ustupu potraživanja od 30. prosinca 2011. Čl. 1. tog ugovora određeno je da stranke utvrđuju kako tužitelj ima dospjelo nepodmireno potraživanje prema Konstruktor d.d. u iznosu od 19.782.662,49 kn.

8. Čl. 2. ugovora o ustupu potraživanja ugovoreno je da tužitelj ustupa tuženiku svoje potraživanje prema Konstruktor d.d. u iznosu od 19.782.662,49 kn, tako da s danom sklapanja tog ugovora tuženik postaje novi vjerovnik tog potraživanja.

9. Čl. 3. ugovora o ustupu potraživanja određeno je da će ugovorne strane naknadu za ustupljeno potraživanje urediti posebnim sporazumom.

10. Iz dopisa Konstruktor d.d. proizlazi da je tuženik naplatio od Konstruktor d.d. tražbinu iz predmetnog ugovora o ustupu potraživanja na način da je Konstruktor d.d. 6. ožujka 2012. dao izjavu o prijeboju svoje tražbine prema tuženiku u iznosu od 19.782.662,49 kn i tražbine koju je tuženik stekao ugovorom o ustupu potraživanja u iznosu od 19.782.662,49 kn.

11. Člankom 127. SZ-a propisano je da pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnoga postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama toga Zakona. Navedenom odredbom propisane su opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji koje moraju biti ispunjene neovisno o kojoj se vrsti poboynih pravnih radnji radilo, a koje pretpostavke mora dokazati tužitelj. Te pretpostavke su da je otvoren stečajni postupak; da je prije otvaranja stečajnog postupka poduzeta pravna radnja koja može biti predmetom pobijanja; da je radnja dovela do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika i da se krajnji rezultat pobijanja mora očitovati u povećanju mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika.

12. Iz rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu St-338/12 od 9. srpnja 2012. proizlazi da je stečajni postupak nad tužiteljem otvoren 9. srpnja 2012., dok je ugovor o ustupu potraživanja sklopljen 30. prosinca 2011. pa su prve dvije od navedenih općih pretpostavki ispunjenje.

13. Iz rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu St-338/12 od 6. ožujka 2018. i završnog diobnog popisa proizlazi da stečajna masa tužitelja nije dovoljna za namirenje tražbina svih stečajnih vjerovnika jer iznos utvrđenih tražbina znatno premašuje vrijednost stečajne mase. Rješenjem od 6. ožujka 2018. zaključen je stečajni postupak nad tužiteljem te je iz rješenja vidljivo da su namirene tražbine stečajnih vjerovnika u iznosu od 3.931.249,37 kn. Iz završnog diobnog popisa proizlazi kako je raspoloživi iznos stečajne mase za završnu diobu 0,00 kn, dok utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika koje se uzimaju u obzir pri završnoj diobi iznose 187.993.694,47 kn.

14. Kranji učinak pobijanja očituje se u povećanoj mogućnosti namirenja vjerovnika budući da je tuženik na temelju pobijanog ugovora o ustupu potraživanja naplatio tražbinu od Konstruktor d.d., dakle, stekao je imovinske koristi, a učinak pobijanja je vraćanje imovinskih koristi u stečajnu masu. Prema tome, pobijanjem pravne radnje došlo do bi do vraćanja imovinske koristi tuženika u stečajnu masu tužitelja, koji iznos bi onda služio za namirenje tražbina stečajnih vjerovnika.

15. Pobijanom pravnom radnjom došlo je do oštećenja vjerovnika jer je na temelju njega tužiteljeva tražbina prema Konstruktor d.d. u iznosu od 19.782.662,49 kn prešla na tuženika. Kako je tuženik naplatio ustupljenu tražbinu od Konstruktor d.d., to je tu tražbinu mogao naplatiti i tužitelj da nije sklopljen ugovor o ustupu potraživanja pa prema tome pobijanim ugovorom došlo je do umanjenja stečajne mase.

16. Tuženik nije dokazao da je platio naknadu za ustup tražbine tužitelju. Tuženik navodi da je sklopljen sporazum o naknadi za ustupljeno potraživanje iz čl. 3. ugovora. Međutim, tuženik taj sporazum nije dostavio u spis, što je nelogično u slučaju da je on stvarno sklopljen. Također, tuženik ne iznosi činjenicu sukladno odredbi čl. 219. st. 1. ZPP-a u kojem iznosu je ugovorena naknada. U slučaju da je taj sporazum zaista sklopljen tada bi tuženik morao znati u kojem iznosu je ugovorena naknada pa bi tu činjenicu mogao iznijeti. Uzimajući u obzir navedene okolnosti tuženik nije dokazao da je sporazum o isplati naknade iz čl. 3. ugovora o ustupu potraživanja sklopljen.

17. Tuženik navodi kako je naknada za ustupljeno potraživanje u cijelosti isplaćena vjerovnicima tužitelja. Međutim, tuženik ne iznosi činjenice sukladno odredbi čl. 219. st. 1. ZPP-a o tome u kojem konkretnom iznosu je naknada plaćena i kojim konkretno vjerovnicima tužitelja je naknada plaćena. Dokazi se izvođe samo radi utvrđenja činjenica koje stranke određeno iznesu, a ne zato da bi na temelju izvedenih dokaza stranka po prvi puta saznavala za neku činjenicu. Kako tuženik nije određeno iznio činjenicu u kojem iznosu je naknada ugovorena, u kojem iznosu je naknada plaćena i kojim to vjerovnicima tužitelja je naknada plaćena, to nije bilo potrebno izvođenje dokaza financijskim vještačenjem pa je sud taj prijedlog odbio sukladno odredbi čl. 300. st. 2. ZPP-a.

18. Slijedom navedenog, ispunjenje sve opće pretpostavke za pobijanje pravne radnje ugovora o ustupu potraživanja iz čl. 127. SZ-a.

19. Prema odredbi čl. 131. st. 1. SZ-a pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike, može se pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika. Znanje za namjeru se pretpostavlja ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

20. Prema odredbi čl. 131. st. 2. SZ-a smatrat će se da je vjerovnik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

21. Iz rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu St-338/12 od 9. srpnja 2012. proizlazi da je račun tužitelja na dan 30. svibnja 2012. blokiran u trajanju od 147 dana s ukupnim iznosom blokade 80.814.666,80 kn, što znači da je neprekidna blokada nastupila 4. siječnja 2012. Na sam dan sklapanja ugovora 30. prosinca 2011. račun tužitelja nije bio blokiran. Prema odredbi čl. 4. st. 6. SZ-a dužnik je nesposoban za plaćanje ako ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik podmirio ili da može podmiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika sama po sebi ne znači da je on sposoban za plaćanje. Račun dužnika bio

je neprekidno blokiran od 4. siječnja 2012., dakle, pet dana nakon sklapanja ugovora. Nije sporno da je i prije toga račun tužitelja bio blokiran od 5. rujna 2011. pa do 30. prosinca 2011. Pokraj takve dugotrajne blokade poslije samog dana sklapanja ugovora, uzimajući u obzir visoki iznos blokade od 80.814.666,80 kn te činjenice da je račun tužitelja bio blokiran i prije sklapanja ugovora, činjenica što račun tužitelja nije bio blokiran na sam dan sklapanja ugovora 30. prosinca 2011. ne dovodi do toga da bi na taj dan tužitelj bio sposoban za plaćanje. Stoga, tužitelj je na dan sklapanja ugovora bio nesposoban za plaćanje sukladno odredbi čl. 4. st. 6. SZ-a.

22. S obzirom na takvo trajanje nesposobnosti za plaćanje tužitelj je morao znati da sklapanjem ugovora o ustupu potraživanja kojim ustupa tuženiku tražbinu u iznosu od 19.782.662,49 kn, a da nije ugovorena nikakva naknada, odnosno da mu tuženik nije platio nikakvu naknadu za ustupanje, oštećuje svoje stečajne vjerovnike. Namjera oštećenja vjerovnika vidljiva je iz toga što ugovorom o ustupu potraživanja nije odmah ugovoreno plaćanje naknade, što bi bilo logično kod sklapanja ugovora kada je tužitelj nesposoban za plaćanje, već je čl. 3. ugovora određeno da će se naknada urediti posebnim sporazumom. Međutim, niti jedna stranka takav sporazum uopće ne posjeduje, tuženik takav sporazum ne dostavlja u spis, niti iznosi bilo koju određenu činjenicu koji iznos naknade bi bio ugovoren tim sporazumom, što ukazuje na namjeru da nikakva novčana naknada uopće niti ne uđe u stečajnu masu kao novčano plaćanje tužitelju.

23. Iz ugovora o ustupu potraživanja od 30. prosinca 2011. proizlazi da su ga potpisali za tužitelja Zdravko Valec, a za tuženika Petar Podbevšek.

24. Iz izvadaka iz sudskog registra proizlazi da je Petar Podbevšek bio direktor tuženika u vrijeme sklapanja ugovora, kao i direktor društva Ferrostil mont d.o.o.

25. Da je tuženik znao za nesposobnost tužitelja za plaćanje i za namjeru tužitelja da ošteti svoje vjerovnike proizlazi iz pravomoćne presude Županijskog suda u Zagrebu KOV-67/20 od 15. siječnja 2021. kojom je u kaznenom postupku tadašnji direktor tuženika Petar Podbevšek proglašen krivim, između ostalog, i za kazneno djelo koje se sastoji u tome što je Zdravko Valec dogovorio s Petrom Podbevšekom kao direktorom Sestrice d.o.o., koji je ujedno bio i direktor Ferrostil mont d.o.o. da vrijednu imovinu društva M-profil d.o.o. prodaju ili ustupe bez adekvatne novčane naknade, a kako ne bi dospjela u stečajnu masu, a potom ju većim dijelom prenesu na društvo Ferrostil mont d.o.o. posredstvom društva Sestrice d.o.o., znajući da društvo nema novčanih sredstava za podmirenje preuzetih obveza i da ugovorene cijene neće platiti u novcu na račun M-profil d.o.o. pa je Petar Podbevšek, iako svjestan da društvu M-profil d.o.o. zbog financijskih poteškoća i nesposobnosti za plaćanje prijeti otvaranje stečajnog postupka, u naknadi da Zdravku Valecu i Bojanu Sruku omogućiti da u buduću stečajnu masu ne dospiju nekretnine, pokretnine i potraživanja M-profil d.o.o. i na takav način umanje situ, zajedno sa Zdravkom Valecom i Bojanom Srukom bez osnove i ugovorene naknade zaključivao ugovore o ustupu potraživanja M-profil d.o.o., unaprijed znajući da naknadu za ustupljena potraživanja društvo neće platiti u novcu na račun M-profil d.o.o. , pa su tako, između ostalog:

- Zdravko Valec 30. prosinca 2011. u ime društva M-Profil d.o.o. s Petrom Podbevšekom kao direktorom društva Sestrice d.o.o. sklopio ugovor o ustupanju potraživanja kojim je bez osnove i ugovorene naknade društvu Sestrice d.o.o. ustupio

potraživanje od 19.782.662,49 kn, koje je društvo M-Profil d.o.o. imalo prema Konstruktor d.d., a niti su naknadno ugovorili naknadu.

26. Prema odredbi čl. 12. st. 3. ZPP-a u parničnom postupku sud je u pogledu postojanja kaznenog djela i kaznene odgovornosti počinitelja vezan za pravomoćnu presudu kaznenog suda kojom se okrivljenik proglašava krivim.

27. Iz ove presude proizlazi da je donesena na temelju sporazuma stranaka, odnosno Petar Podbevšek je priznao počinjenje navedenog kaznenog djela, dakle, priznao je da je znao za nesposobnost tužitelja za plaćanje u vrijeme sklapanja pobijanog ugovora o ustupu potraživanja i da je pomogao Zdravku Valecu umanjiti imovinu M-profil d.o.o. i buduću stečajnu masu, između ostalog i sklapanjem pobijanog ugovora o ustupu potraživanja od 30. prosinca 2011.

28. Sud nije povjerovao iskazu svjedoka Zdravka Valeca da tuženik nije znao za nesposobnost tužitelja za plaćanje i da se M-profil po ugovoru o ustupu potraživanja naplatio od tuženika jer je taj iskaz neuvjerljiv i protivan ispravama u spisu. Kako je već obrazloženo, nije stranka ne posjeduje sporazum o plaćanju naknade iz čl. 3. ugovora pa, niti iznosi bilo kakvu određenu činjenicu o sadržaju tog sporazuma, a također niti svjedok Zdravko Valec ne navodi koji bi bio sadržaj tog sporazuma, odnosno kolika je ugovorena naknada. Uzimajući u obzir da je Petar Podbevšek pravomoćnom presudom proglašen krivim za kazneno djelo, kako je obrazloženo u prethodnim točkama ovog obrazloženja, to je neuvjerljiv iskaz svjedoka Zdravka Valeca da tuženik nije znao za namjeru tužitelja oštetiti vjerovnike i da je tuženik platio naknadu M-profilu.

29. Svjedoci Jožica Golub i Ana Potočki Šagud nisu imale neposredna saznanja o činjenici je li tuženik znao za namjeru tužitelja da ošteti svoje vjerovnike, već su samo iznijele svoje mišljenje o tome. Stoga, njihov iskaz nije bio odlučan za utvrđivanje odlučnih činjenica.

30. Sukladno svemu navedenom ispunjene su i posebne pretpostavke iz čl. 131. SZ-a.

31. Prema odredbi čl. 141. st. 5. SZ-a ako se zahtjev za pobijanje pravne radnje prihvati, pobijena pravna radnja je bez učinka prema stečajnoj masi i protivna je strana dužna vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijene radnje.

32. Tuženik je na osnovi pobijanog ugovora o ustupu potraživanja naplatio tražbinu od Konstruktor d.o.o. u iznosu od 19.782.662,49 kn na način da je izvršen prijeboj tražbina. Da nije sklopljen ugovor o ustupu potraživanja tada bi tuženik bio dužan Konstruktor d.o.o. platiti tražbinu od 19.782.662,49 kn, a na osnovu ugovora o ustupu potraživanja tuženik je stekao tražbinu prema Konstruktor d.o.o. u tom iznosu i naplatio ju je izvršenim prijebojem. Stoga, imovinska korist koju je tuženik ostvario pobijanim ugovorom o ustupu potraživanja je iznos od 19.782.662,49 kn, kao i zatezne kamate od dana sklapanja ugovora, i taj iznos je dužan vratiti u stečajnu masu tužitelja.

33. Nije sporno da je u tijeku postupka otvoren stečajni postupak nad tuženikom 21. svibnja 2014.

34. Iz prijave tražbine proizlazi da je tužitelj u stečajnom postupku nad tuženikom prijavio novčanu tražbinu po osnovi povrata imovinskih koristi u iznosu od 27.009.195,98 kn, od čega se iznos od 19.782.662,49 kn odnosi na glavnici, iznos od 7.048.589,74 kn na zatezne kamate na glavnici do dana otvaranja stečajnog postupka i iznos od 177.943,75 kn na parnične troškove ovog postupka nastale do dana otvaranja stečajnog postupka.

35. Iz rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu St-2971/21 od 22. prosinca 2021. proizlazi da je tim rješenjem tužitelj upućen na parnicu protiv tuženika radi utvrđenja tražbine u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu. Tužitelj je podnio prijedlog za nastavak ove parnice 29. prosinca 2021. pa je taj prijedlog u svakom slučaju podnesen u roku određenom uputom u rješenju od 22. prosinca 2021.

36. Sud je visinu obračunatih zateznih kamata u iznosu od 7.048.589,74 kn utvrdio na temelju obračuna zateznih kamata jer je iz obračuna vidljivo da su obračunate do dana otvaranja stečajnog postupka, a tuženik nije osporio taj obračun.

37. Slijedom navedenog, tuženik je dužan vratiti imovinsku korist u iznosu od ukupno 26.831.252,23 kn.

38. U odnosu na parnične troškove, oni troškovi koji su nastali do dana otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom ostvaruju se u tom stečajnom postupku. Tužitelj je prijavio tražbinu po osnovi troškova postupka u iznosu od 177.943,75 kn. Prema vrijednosti predmeta spora od 19.782.662,49 kn do dana otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom nastali su sljedeći troškovi potrebni za vođenje ove parnice: za sastav tužbe – 94.570,00 kn prema Tbr. 7. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 142/12, 103/14, 118/14 – dalje: Tarifa/12) uvećano za PDV (25%) prema Tbr. 42. Tarife/12 u iznosu od 23.642,50 kn, trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn, što ukupno iznosi 123.212,50 kn. Podnesak od 10. ožujka 2014. nije potreban za vođenje parnice jer njime tužitelj samo požuruje postupanje suda, a podnesak od 3. svibnja 2013. nije potreban za vođenje parnice jer njime samo dostavlja dokaz o uplati sudske pristojbe na tužbu, koju pristojbu je trebao platiti već u trenutku podnošenja tužbe.

39. Stoga, troškovi postupka koji su nastali do dana otvaranja stečajnog postupka i koji su bili potrebni za vođenje parnice iznose 123.212,50 kn. Tuženik je te troškove dužan platiti tužitelju sukladno odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a.

40. Slijedom svega navedenog, tužbeni zahtjev je osnovan za iznos od ukupno 26.954.464,73 kn.

41. Tužitelj je uspio u parnici, osim u razmjerno neznatnom dijelu zbog kojeg nisu nastali posebni troškovi, pa su mu sukladno odredbi čl. 154. st. 5. ZPP-a priznati parnični troškovi u cijelosti. Prilikom odlučivanja koji troškovi će se nadoknaditi tuženicima uzeti su u obzir samo troškovi koji su bili potrebni radi vođenja parnice i odmjereni su prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22 – dalje: Tarifa) sukladno odredbi čl. 155. ZPP-a. O troškovima postupka odlučeno je u granicama zahtjeva konačno postavljenog u troškovniku sukladno odredbi čl. 2. ZPP-a.

42. Troškovi koji su nastali do dana otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom 21. svibnja 2014. nisu priznati tužitelju u okviru kondemnatornog zahtjeva jer tužitelj tu tražbinu može ostvariti samo u stečajnom postupku nad tuženikom sukladno odredbi čl. 96. SZ-a. Tužitelj je tu tražbinu i prijavio u stečajnom postupku te je o tome i odlučeno u okviru tužbenog zahtjeva za utvrđenjem tražbine.

43. O troškovima postupka odlučeno je u granicama postavljenog zahtjeva. Sud primjenjuje Tarifu koja je na snazi u trenutku donošenja odluke sukladno Tbr. 48. st. 3. Tarife

44. Tužitelju su priznati parnični troškovi za sastava podnesaka od 29. prosinca 2021., 21. lipnja 2022., 22. kolovoza 2022. i 27. rujna 2022. u iznosu od 750,00 kn prema Tbr. 8. t. 3. Tarife, za zastupanje na ročištima od 4. lipnja 2014. i 5. svibnja 2022. u iznosu od 70.927,50 kn za svako ročište prema Tbr. 9. t. 2. Tarife jer se na tim ročištima raspravljalo samo o procesnim pitanjima, za ročište od 15. ožujka 2022. u iznosu od 750,00 kn prema Tbr. 9. t. 5. Tarife jer je to ročište odgođeno prije početka raspravljanja, za ročišta od 12. rujna 2022. i 19. prosinca 2022. u iznosu od 141.855,00 kn za svako ročište prema Tbr. 9. t. 1. Tarife, što ukupno iznosi 429.315,00 kn. Tužitelju je priznat i trošak PDV-a (25%) prema Tbr. 42. Tarife u iznosu od 107.328,75 kn, pa ukupni priznati troškovi iznose 536.643,75 kn/71.224,87 eura.

Zagreb, 1. veljače 2023.

Sudac  
Goran Iskra

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana kada je održano ročište na kojem je presuda objavljena ako je stranka bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, odnosno u roku od 8 dana od primitka presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA:

tužitelju po punomoćniku

tuženiku po stečajnom upravitelju



Broj zapisa: **eb318-ce2d5**

Kontrolni broj: **0b965-8a868-98ea4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=GORAN ISKRA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.